

UCHWAŁA Nr XIX/172/2016
RADY GMINY MASŁÓW
z dnia 26 lutego 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Masłowie Pierwszym.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) – Rada Gminy Masłów po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Masłów uchwala, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się, że skarga wniesiona w dniu 13 kwietnia 2015 roku, przez Panią S.N., na Dyrektora Zespołu Szkół w Masłowie Pierwszym, jest niezasadna.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Skarżącej tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Masłów
/-/ Sylwester Wojtyna

U z a s a d n i e n i e

S.N. pismem z dnia 11.12.2015 roku skierowanym do Wójta Gminy Masłów złożyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkół w Masłowie, zarzucając nieprzestrzeganie zaleceń pokontrolnych Państwowej Inspekcji Pracy w Kielcach/ Okręgowy Inspektorat Pracy w Kielcach.

5 października 2015 roku w/w organ po przeprowadzeniu kontroli w przedmiotowym Zespole Szkół w Masłowie zalecił na podstawie art. 11 pkt 8 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 640):

- 1) Uzgodnienie z zakładowymi organizacjami związkowymi Regulaminu Funduszu Świadczeń Socjalnych;
- 2) Przyznawanie świadczeń funduszu świadczeń socjalnych w uzgodnieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi.

Zdaniem skarżącej Dyrektor Zespołu Szkół w Masłowie naruszyła ustawę o związkach zawodowych, gdyż zalecenia nie zostały wykonane.

Pismem z dnia 21 grudnia 2015 roku Sekretarz Gminy Masłów działający z upoważnienia Wójta na zasadzie art. 229 § 3 k.p.a. przekazał skargę Radzie Gminy Masłów, a następnie Przewodniczący Rady Gminy skierował ją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Po analizie dokumentacyjno – dowodowej stwierdzono, że skarga jest niezasadna z następujących powodów.

Zgodnie z art. 25¹. Ust. 1 ustawy o związkach zawodowych z dnia 23 maja 1991 roku (t.j. Dz. U. z 2015 roku poz. 791) uprawnienia zakładowej organizacji związkowej przysługuje organizacji zrzeszającej co najmniej 10 członków będących:

- 1) **pracownikami lub osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy o pracę nakładczą u pracodawcy objętego działaniem tej organizacji.**

Ust. 2 zaś tego przepisu stanowi, że organizacje o których mowa w ust. 1 przedstawiają co kwartał wg stanu na ostatni dzień kwartału - w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po tym kwartale pracodawcy informację o łącznej liczbie członków tej organizacji w tym o liczbie członków o których mowa w ust. 1.

Organizacja nie musi więc ujawniać danych swych członków, a jedynie ich liczbę

Zgodnie zaś z art. 26 w/w ustawy (o związkach zawodowych) – Do zakresu działania zakładowej organizacji związkowej należy w szczególności ... 2) zajmowanie stanowiska wobec pracodawcy i organu samorządu załogi w sprawach dotyczących zbiorowych interesów i praw pracowników

Zgodnie z art. 30 ust. 5. Ustawy (o związkach zawodowych): *Jeżeli w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania, regulaminów nagród i premiovania, regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, planu urlopów lub regulaminu pracy, okresu rozliczeniowego, o którym mowa w art. 135 § 2 i 3 Kodeksu pracy, wykazu prac, o którym mowa w art. 1517 § 4 Kodeksu pracy lub indywidualnego rozkładu czasu pracy, o którym mowa w art. 8 ust. 2–4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o czasie pracy kierowców (Dz. U. z 2012 r. poz. 1155 oraz z 2013 r. poz. 567), organizacje związkowe albo organizacje związkowe reprezentatywne w rozumieniu art. 241^{25a} Kodeksu pracy nie przedstawią wspólnie uzgodnionego stanowiska w terminie 30 dni, decyzje w tych sprawach podejmuje pracodawca, po rozpatrzeniu odrębnych stanowisk organizacji związkowych.*

W związku z powyższym pojawia się problem organizacji związkowych reprezentatywnych. Jeśli bowiem związek zakładowy jest częścią ponadzakładowej organizacji związkowej w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno – Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2001 r. nr 100, poz. 1080 z późn. zm.) wystarczy, aby zrzeszał 7% pracowników zatrudnionych

u pracodawcy, w naszym przypadku 7% z 56 osób -4 osoby.

Jeśli jakaś organizacja związkowa jest niereprezentatywna to w takiej sytuacji wystarczy, że stanowisko przedstawią jedynie organizacje reprezentatywne w rozumieniu art. 241^{25a} Kodeksu Pracy, które zyskują wówczas głos w tej materii.

W konsekwencji niereprezentatywne związki zawodowe zostają niejako wyłączone z procesu negocjacyjnego z pracodawcą, który wszelkie decyzje w przedmiocie dokonania uzgodnień prowadzi wyłącznie ze związkami reprezentatywnymi.

Zgodnie z pismem z dnia 22.01.2016 roku S.N. wyjaśniła, że związek NSZZ „Solidarność” w Masłowie na koniec III i IV kwartału 2015 roku liczyła 5 członków w tym 3 czynnych nauczycieli oraz potwierdza, że nie dokonywała obowiązku informowania pracodawcy o liczbie członków związku do 10 każdego miesiąca po każdym kwartale.

Natomiast pismem z dnia 27.01.2016 roku Dyrektor Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Masłowie wyjaśniła, że Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność” nie przedstawia pracodawcy żadnych informacji dotyczących łącznej liczby członków tej organizacji zatrudnionych w Zespole Szkół w Masłowie.

Mając powyższe na uwadze stwierdza się, że reprezentowana przez skarżącą NSZZ „Solidarność” w świetle powyższego nie jest organizacją reprezentatywną, gdyż nie spełnia wymogów ustawy, ponieważ do związku należy 3 czynnych nauczycieli, a powinno 7% z 56 czyli czworo.

Oznacza to, że Dyrektor Zespołu Szkół w Masłowie nie naruszyła przepisów prawa odnośnie ustawy o związkach zawodowych, a jej próby jakie czyniła na przełomie października i listopada 2015 roku celem doprowadzenia do rozmów w kwestii ustalenia świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, które okazały się nieskuteczne, były jej wyrazem dobrej woli, a co sprawia w świetle powyższego, że nie miała ona obowiązku takich starań czynić, gdyż skarżąca reprezentuje wprawdzie związek, ale nie ma on cech związku reprezentatywnego.

Przewodniczący Rady Gminy Masłów
/-/ Sylwester Wojtyna