

Masłów, dnia 14.04.2017 r.
 wg rozdzielnika

I N F O R M A C J A O W Y N I K A C H

Gmina Masłów, ul. Spokojna 2, 26-001 Masłów informuje, że w dniu 28.12.2017 r. o godz. 12:15 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Masłów oraz konserwacja wykonanego oświetlenia” numer postępowania BiGP.271.112.2016P.KJ.

W postępowaniu wpłynęło 5 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 12.04.2017 r. o godz. 12:00.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. - dalej ustawy) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę ważną z najwyższą liczbą uzyskanych punktów złożył Wykonawca:

Zadanie nr 1					
Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium najwyższa trwałość strumienia światła mierzona parametrem L80B10 wg Raportu TM-21 LM 80	Ilość punktów w kryterium najniższa moc zainstalowana	Ilość punktów łącznie
3.	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. ul. Toruńska 9, 26-600 Radom	60,00	30,00	5,00	95,00
Zadanie nr 2					
Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium czas usunięcia awarii	Ilość punktów łącznie	
4.	Electronic Control Systems S.A. ul. Krakowska 84, 32-083 Balice	60,00	40,00	100,00	

W prowadzonym postępowaniu pozostałe oferty wykonawców oceniono następująco:

Zadanie nr 2				
Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium czas usunięcia awarii	Ilość punktów łącznie
3.	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. ul. Toruńska 9, 26-600 Radom	39,11	40,00	79,11

5.	Konsorcjum firm: FBSerwis S.A. – Lider ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa Ferrovial Servicios S.A. – Partner Calle Principe de Vergara 135, 28002 Madryt, Hiszpania	8,47	40,00	48,47
----	--	------	-------	-------

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Podstawa odrzucenia
Zadanie nr 1		
1.	SKY-LOGIC Sp. z o. o. ul. Gwiaździsta 64 lok.43/3 53-413 Wrocław	<p>Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, które Wykonawca winien był przedłożyć celem potwierdzenia parametrów technicznych zaoferowanych opraw, które były przedmiotem oceny pod kątem zgodności z wymaganiami Zamawiającego. W szczególności wezwanie dotyczyło dokumentów związanych wielkością mocy zainstalowanej (kryterium I) oraz trwałości strumienia światła oprawy (kryterium II) oraz funkcjonalności systemu sterowania, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mocy sumy opraw spełniających normę PN-EN13201 przy współczynniku mocy PF nie mniejszym lub równym 0,93 dla minimalnej zastosowanej mocy oprawy oświetleniowej, (wymagana była tabela redukcji mocy) 2. Trwałości strumienia oprawy określanego parametrem L80B10 a podawane w godzinach, potwierdzone Sprawozdaniem z badania źródeł światła LM80-08 oraz prognozą TM21-11 (Memorandum techniczne) 3. Funkcjonalność systemu sterowania określona na stronie 5 SIWZ w podpunkcie 3.2.3 d, który wymagał by wraz z ofertą złożyć karty katalogowe zawierające dane techniczne i użytkowe układu sterowania, umożliwiające porównanie tych parametrów z wymaganiami SIWZ oraz Projektu. <p>Sprawozdanie z badania źródeł światła LED LM80-08 oraz prognoza TM21-11 zostały złożone przez wykonawcę razem ofertą w języku angielskim, pomimo, że SIWZ w strona 15 pkt 13 podpunkt 13.5 wymagał aby dokumenty składane z ofertą i na wezwanie zamawiającego były sporządzone w języku polskim. Jeżeli oryginalny dokument został sporządzony w innym języku wymaga się oprócz tego dokumentu złożonego jego tłumaczenia na język polski, poświadczonym przez wykonawcę. Ponadto na tej samej stronie SIWZ pkt 14 podpunkt 14.2 wskazywał, że Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim.</p> <p>Ponadto, dokumenty uzupełnione przez Wykonawcę nie potwierdzały jednoznacznie, iż zaoferowane oprawy spełniają</p>



		<p>wymogi określone przez Zamawiającego. W szczególności brak było jakiegokolwiek informacji o wymaganych SIWZ modułach do przebudowania opraw ozdobnych, które miały pozostać zmodernizowane.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający wypełniając zobowiązania wynikające z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień.</p> <p>W wyniku oceny uzupełnionych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, iż Wykonawca, pomimo wezwania, nie przedłożył kart katalogowych dla modułów do przebudowania opraw. Brakowało również, wymaganej SIWZ, informacji w formie kart katalogowych, o systemie sterowania oprawami w sposób asynchroniczny w zakresie zmiany czasu redukcji. Wykonawca w zakresie modernizacji opraw ozdobnych, składając wyjaśnienia, oświadczył, że zamierza realizować zadanie w sposób wariantowy, oferując wymianę opraw ozdobnych na inne, a nie, jak wymagano, ich modernizację (przebudowę) z pomocą modułu LED, co jest sprzeczne w wymaganiami SIWZ, które nie dopuszczały rozwiązań wariantowych.</p> <p>Mając na względzie powyższe Zamawiający uznał, iż Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył dokumenty oraz złożył wyjaśnienia, które;</p> <p>a) nie potwierdzają, że zaoferowane moduły do przebudowy opraw spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego niniejszego zamówienia</p> <p>b) nie złożył z ofertą, jak również na wezwanie dokumentów, w formie wymaganej SIWZ, dotyczącej opraw,</p> <p>c) nie złożył z ofertą, jak również na wezwanie dokumentów, w formie wymaganej SIWZ, dotyczącej systemu sterowania,</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.</p>
<p>2.</p>	<p>SAG ELBUD GDAŃSK S.A. ul. Marynarki Polskiej 87 80-557 Gdańsk</p>	<p>Zgodnie z pkt. 3.2.2 SIWZ celem potwierdzenia parametrów technicznych zaoferowanych opraw wraz z oferta należało złożyć:</p> <p>a) Dokument wystawiony przez producenta, potwierdzający spełnianie parametrów techniczno – użytkowych zaproponowanych urządzeń w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności opisy w formie kart katalogowych opraw, raportu z badań np. Raport IES LM-80 - TM-21 lub równoważny – Należy złożyć wraz z ofertą.</p> <p>c) Dane techniczne właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie wydruku umożliwiający na ich podstawie sprawdzenie poprawności przedstawionych parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do</p>

		<p>wspomagania obliczeń w formacie eulumat (.Ldt). Powyżej wskazane i wymagane dane fotometryczne wykazujące spełnienie przez oprawy wymagań Zamawiającego. – Należy złożyć wraz z ofertą.</p> <p>e) Powyżej przedstawione wymogi do oferowanych opraw muszą spełniać wymagania techniczno-użytkowe Zamawiającego, czyli gwarantują wartości parametrów oświetleniowych, na poziomie nie mniejszym niż wymagania normy oświetleniowej PN-En 13201, poprzez załączenie do oferty obliczeń fotometrycznych, wykonanych zgodnie z tymi, które stanowią element projektu.</p> <p>Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wcale lub w żądanej formie, wymaganych SIWZ dokumentów.</p> <p>Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.</p>
4.	<p>Electronic Control Systems S.A. ul. Krakowska 84, 32-083 Balice</p>	<p>Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, które Wykonawca winien był przedłożyć celem potwierdzenia parametrów technicznych zaoferowanych opraw.</p> <p>Wykonawca nie przedłożył kart katalogowych modułów do przebudowania opraw ozdobnych. Ponadto obliczenia fotometryczne na bazie których wyliczona została moc systemu, do złożonej oferty w kryterium mocy zainstalowanej są wadliwe. Wykonawca przyjął;</p> <p>a) niezgodny z SIWZ współczynnik utrzymania 0,9, natomiast powinno być 0,8</p> <p>b) w szeregu przypadków przyjęta została inna geometria położenia punktu świetlnego (oprawy), niezgodnie z wytycznymi określonymi w SIWZ strona 4 podpunkt 3.2.2.</p> <p>c) Wykonawca nie uzupełnił sprawozdania z badania LM 80-08. Powyższe błędy nie mogą zostać poprawione przez Zamawiającego. Mają przy tym istotny wpływ na wartości, które są przedmiotem badania oraz wpływają w sposób istotny na treść oferty.</p> <p>Ponadto zgodnie z pkt. 13.5 SIWZ Zamawiający wymagał by dokumenty składane z ofertą i na wezwanie zamawiającego były sporządzone w języku polskim, natomiast uzupełnione przez Wykonawcę wyliczenie prognozy trwałości TM 21-11 zostało złożone w języku angielskim.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.</p>
5.	<p>Konsorcjum firm: FBSerwis S.A. – Lider ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa Ferrovial Servicios S.A. – Partner Calle Principe de Vergara 135, 28002 Madryt, Hiszpania</p>	<p>Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, które Wykonawca winien był przedłożyć celem potwierdzenia parametrów technicznych zaoferowanych opraw.</p> <p>Dokumenty uzupełnione przez Wykonawcę nie potwierdzały jednoznacznie, iż zaoferowane oprawy spełniają wymogi określone przez Zamawiającego.</p>

W związku z powyższym Zamawiający wypełniając zobowiązania wynikające z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień.

W wyniku oceny uzupełnionych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, Wykonawca nie przedłożył kart katalogowych modułów do przebudowania opraw ozdobnych. Ponadto obliczenia fotometryczne na bazie których wyliczona została moc systemu, do złożonej oferty w kryterium mocy zainstalowanej są wadliwe. Wykonawca przyjął;

a) niezgodny z SIWZ współczynnik utrzymania 0,9, natomiast powinno być 0,8

b) w szeregu przypadków przyjęta została inna geometria położenia punktu świetlnego (oprawy), niezgodnie z wytycznymi określonymi w SIWZ strona 4 podpunkt 3.2.2.

c) Wykonawca nie uzupełnił sprawozdania z badania LM 80-08 z tłumaczeniem w języku polskim.

d) Wykonawca błędnie przyjął, że opis przedmiotu zamówienia w SIWZ nie wymagał aby oprawy były wyposażone we jakikolwiek system sterowania. Jest to sprzeczne z treścią SIWZ.

Powyższe błędy nie mogą zostać poprawione przez Zamawiającego. Mają przy tym istotny wpływ na wartości, które są przedmiotem badania i wpływają w sposób istotny na treść oferty.

Ponadto zgodnie z pkt. 13.5 SIWZ Zamawiający wymagał by dokumenty składane z ofertą i na wezwanie zamawiającego były sporządzone w języku polskim, natomiast uzupełnione przez Wykonawcę Sprawozdanie z badania LM80-08 zostało złożone w języku angielskim, wbrew wymaganiami SIWZ.

W wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień wykonawca potwierdził wskazane w ofercie błędy w zakresie przyjętego nieprawidłowego współczynnika utrzymania, złego położenia punktu świetlnego. Złożył oświadczenie, że nie ma to wpływu na moc zainstalowaną. Nie złożył żadnego dowodu, w postaci poprawionych obliczeń fotometrycznych z użyciem prawidłowego współczynnika utrzymania oraz prawidłowego położenia punktu świetlnego, wykazujących spełnienie normy PN-EN 13201. Należy uznać oświadczenia jako niewiarygodne i sprzeczne z wiedzą techniczną.

Mając na względzie powyższe Zamawiający uznał, iż Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył dokumenty oraz złożył wyjaśnienia, które nie potwierdzają, że zaoferowane moduły do przebudowy opraw spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego niniejszego zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

1. Egz. 1 - 5 Wykonawca
2. Egz. 6 strona internetowa
3. Egz. 7 Tablica ogłoszeń
4. Egz. 8 a/a

Z up. Wójta Gminy Masłów
Kierownik Referatu
Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej
mgr inż. Dariusz Korczyński