

Z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji Gminy w dniu 22.04.2025r.

W obradach komisji uczestniczyli członkowie:

- *Komisji do Spraw Inwestycji według załączonej listy obecności*

- *oraz:*

*Tomasz Lato - Wójt Gminy Masłów
Monika Dolezińska-Włodarczyk - zastępca Wójta
Robert Szechnicki - Skarbnik Gminy Masłów
Dariusz Korczyński - kierownik referatu BiGP
Agnieszka Borycka - kierownik referatu PiRG
Anna Kucmin - kierownik referatu RGKiOŚ
Damian Maleszak – urbanista
Marcin Gawron – Dyrektor SzP w Masłowie Pierwszym
Małgorzata Kozubek – sołtys Masłowa Pierwszego*

Tematyka posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Stwierdzenie quorum
3. Przyjęcie porządku obrad
4. Przyjęcie protokołu nr 3 z poprzedniej komisji
5. Wizyta w SP Masłów, wniosek Pani Sołtys Masłowa Pierwszego - temat STOŁÓWKA
6. Spotkanie z urbanistą - Plan Ogólny Gminy Masłów
7. Projekty uchwał:
 - a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy
 - b) w sprawie przekazania do nieodpłatnego używania sieci wodociągowej w działkach nr ewid. 956/13, 962/11, 962/12, 962/18, 962/19, 963/2 w miejscowości Masłów Pierwszy oraz na działce nr ewid. 528 w miejscowości Wola Kopcowa, gmina Masłów
 - c) w sprawie przekazania do nieodpłatnego używania sieci kanalizacji sanitarnej na działkach nr ewid. 81/7, 81/44 w msc. Domaszowice, gm. Masłów
 - d) w sprawie zmiany uchwały Nr IX/114/2019 Rady Gminy Masłów z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Masłów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów
8. Sprawy inne
9. Zakończenie obrad

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Stosownie do § 65 Statutu Gminy Masłów przyjętego uchwałą nr XXV/282/2020 Rady Gminy Masłów z dnia 29 października 2020 r. (Dziennik Urzędowy Woj. Świętokrzyskiego z 2020 roku, poz. 3838) w dniu **22 kwietnia 2025r** o godz. **14:30** odbyło się w trybie stacjonarnym wspólne posiedzenie:

- *Komisji Ochrony Środowiska Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa*
- *Komisji Budżetu i Finansów*
- *Komisji ds. Inwestycji*
- *Komisji Oświaty Kultury Pomocy Społecznej i Promocji Gminy*
- ~~*Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego*~~

Obradom Komisji ds. Inwestycji przewodniczył Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji Pan Tomasz Ksel, który otworzył posiedzenie.

Ad. 2. Stwierdzenie quorum.

W posiedzeniu komisji uczestniczyło 5 z 6 – osobowego składu Komisji, co jest podstawą do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Obecni:

1. Tomasz Ksel
2. ~~Łucjan Pabis~~
3. Mateusz Durlik
4. Mirosław Kuzka
5. Artur Lis
6. Renata Samiczak

Ad. 3. Przyjęcie porządku obrad.

Głosowano w sprawie

Przyjęcie porządku obrad

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne

ZA (3) - Tomasz Ksel, Mirosław Kuzka, Artur Lis

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) - ~~Łucjan Pabis~~, Mateusz Durlik, Renata Samiczak

Głosowanie:

3 za pozytywnym przyjęciem porządku obrad.

Ad.4. Przyjęcie protokołu nr 3 z poprzedniej komisji.

Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji – Pan Tomasz Ksel przekazał, że nie wpłynął żaden wniosek w sprawie treści zawartych w protokole. Nie było uwag do protokołu.

Głosowano w sprawie

Przyjęcie protokołu nr 3 z poprzedniej komisji

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne

ZA (3) - Tomasz Ksel, Mirosław Kuzka, Artur Lis

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3) - Lucjan Pabis, Mateusz Durlik, Renata Samiczak

Ad.5. Wizyta w SP Masłów, wniosek Pani Sołtys Masłowa Pierwszego - temat STOŁÓWKA.

Głos zabrała Pani sołtys Małgorzata Kozubek. Od wielu lat Szkoła Podstawowa boryka się z trudnościami w wydawaniu posiłków ze względu na małą powierzchnię stołówki. Wnioski w tej sprawie były już składane. Pan dyrektor powiedział, że ze stołówki korzysta ponad 300 dzieci razem z przedszkolakami, nie ma problemu ze śniadaniami ale jest problem z obiadami. Oddział przedszkolny i klasy 1-3 mogą spożywać go poza przerwami wg decyzji osoby prowadzącej, ale dzieci klas 4-8 mają do dyspozycji tylko dwie przerwy po 15min, przygotowanych jest na stołówce 40 miejsc dla dzieci starszych i dostawka dla młodszych. Pan Wójt powiedział, że problemy z rozbudową były związane z brakiem środków finansowych. Już były omawiane z kierownikiem referatu budownictwa warianty rozbudowy. Pierwszy to dobudowanie części sali od strony lotniska z dostosowaniem wejść tylko w miejscach istniejących okien, ponieważ jest to ściana nośna. Drugi to budowa sali w miejscu niezagospodarowanego zielenca od strony wejścia na kuchnię. Trzeci wariant to przekształcenie sąsiadującej z klatką sali lekcyjnej, ale wymusza to wówczas dowóz posiłków specjalnymi wózkami i ewentualną adaptację nieużytkowego poddasza na sale lekcyjne, co wiąże się też z remontem dachu. Na pytanie o poszerzenia stołówki od strony łącznika kierownik Dariusz Korczyński powiedział, że jest to droga pożarowa i związane są z nią obostrzenia. Pan Wójt Tomasz Lato omówił wariant drugi, miejsce sąsiadujące z kuchnią. Mogłaby powstać w tym miejscu duża sala z świetlikiem dachowym, przeszkleniami koniecznymi do doświetlenia korytarza szkoły. Można nawiązać się z poziomem do istniejącej posadzki korytarza przez wykonanie wejść w zewnętrznej ścianie nośnej. Sala ta mogłaby też poza godzinami wydawania posiłków pełnić rolę dodatkowego miejsca ze stolikami i siedzeniami umieszczonymi na stałe. Teren ten nie jest wykorzystany, wykonana w tym miejscu sala połączona byłaby z kuchnią i nie koliduje z pozostałymi elementami, najbardziej pasuje do istniejącej bryły szkoły. Przewidywany koszt realizacji może wynieść 2 mln zł. Pan Wójt Tomasz Lato kończąc spotkanie powiedział, że jest to wariant najbardziej korzystny.

Ad.6. Spotkanie z urbanistą - Plan Ogólny Gminy Masłów.

Głos zabrała urbanista Pan Damian Maleszak. W tym momencie trwa proces zbierania wniosków z terminem do 16 maja 2025r. Termin ten jest wskazany w obwieszczeniu, które ukazało się na tablicach ogłoszeniowych, gazecie oraz na standardowych kanałach informacyjnych gminy. Po zebraniu wniosków będą trwały czynności administracyjne, wszystko trzeba posegregować, przeanalizować, dokonać takiej wstępnej oceny czy są kompletne i w razie konieczności wysłać o uzupełnienie. Dopiero po tym etapie rozpoczną się prace projektowe nad planem ogólnym i będą skupione w pierwszej kolejności nad uwzględnianiem terenów budowlanych które teraz obecnie są w gminie. W dużym skrócie polegać to będzie na przerysowaniu terenów budowlanych z obowiązujących MPZP. W drugim etapie będą rozpatrywane wnioski, to czy dany wniosek będzie możliwy do uwzględnienia, czy będzie możliwość poszerzenia terenów budowlanych. To będzie wiadomo po uwzględnieniu tych terenów budowlanych z obecnych planów oraz po przeprowadzeniu tzw. bilansu terenów budowlanych. Bilans ten będzie polegał na oszacowaniu na ile te tereny budowlane, które w tym momencie gmina posiada są w stanie zapewnić grunty budowlane na zapotrzebowanie na te grunty. Zapotrzebowanie na grunty budowlane w gminie odbywa się na podstawie procedury ściśle określonej w ustawie o planowaniu, a dokładnie w rozporządzeniu w sprawie planu ogólnego. Tam jest brana pod uwagę obecna ilość mieszkańców, prognozowana ilość mieszkańców, oraz taki parametr jak średnia powierzchnia użytkowa mieszkania na jednego mieszkańca. To są dane pobierane z GUS, one są można powiedzieć podstawiane pod konkretny wzór i obliczane jest zapotrzebowanie na grunty budowlane w gminie. Zapotrzebowanie to zestawiane jest z terenami które gmina teraz posiada i po obliczeniu różnicy będzie możliwe oszacowanie, wskazanie

czy będzie możliwość wyznaczenia nowych terenów budowlanych. W kolejnym etapie plan ogólny podlega opiniowaniu i uzgadnianiu w innych organach, instytucjach zewnętrznych np. RDOŚ, które mogą wpłynąć na ich kształt. Po przeprowadzeniu tych czynności plan ogólny będzie poddawany konsultacjom społecznym. To moment w którym udostępniany jest do wglądu dla mieszkańców i będą mogli oni składać swoje uwagi. Jest to proces analogiczny do tych czynności które odbywały się przy MPZP. Procedura wskazuje, że w pierwszej kolejności wnioski są rozpatrywane przez Pana Wójta a później przedstawiane na sesji Rady Gminy. Po zakończeniu tych etapów plan ogólny może być przyjęty przez Radę Gminy. Jak widzimy procedura ta jest więc rozłożona w czasie, składa się z kilku etapów. Przez najbliższe kilka miesięcy kiedy będą trwały prace projektowe nie jesteśmy w stanie przewidzieć, oszacować jakie będą ustalenia tego planu, czy dany wniosek będzie mógł być rozpatrzony pozytywnie czy nie. To będzie wiadomo po opracowaniu wstępnego szkicu planu ogólnego, po dokonaniu bilansu terenów budowlanych, czyli za te kilka miesięcy. A tak właściwie, to czy dany wniosek będzie przyjęty czy nie, to będzie wiadomo przy rozpoczęciu konsultacji społecznych, bo wtedy oprócz samego projektu publikowane jest zestawienie wniosków wraz ze sposobem ich rozpatrzenia. Pan Tomasz Ksel zadał pytanie, czy jeśli już będzie wykonany ten bilans terenów budowlanych i będzie podejmowana decyzja które wnioski będą brane pod uwagę, jeśli bilans by wyszedłby na plus, że możemy wprowadzić nowe tereny, to na jakiej zasadzie będzie to decydowane w którym terenie i jakie tereny będą wchodzić, kto bezpośrednio o tym będzie decydował i jak się to będzie odbywało. Pan urbanista odpowiedział, że teren budowlany wyznacza się w miejscach, które są predysponowane do rozwoju takiej funkcji. Gdy po rozłożeniu wniosków widzimy, że w danej miejscowości tych wniosków jest zauważalnie dużo, ale nie ilościowo tylko pod względem skupiska, mamy tam drogę, najlepiej publiczną i istniejące uzbrojenie, tego typu tereny są predysponowane do wyznaczenia nowych terenów budowlanych. Wnioski pojedyncze w znacznym oddaleniu od istniejącej zabudowy czy uzbrojenia będą uwzględniane dopiero w drugiej kolejności. Pani Sylwia Bakalarz-Borkowska zadała pytanie czy da się jeszcze wydłużyć ten termin na składanie wniosków. Pan urbanista odpowiedział, że ustawa wymaga co najmniej 21 dni, my ustaliliśmy ponad miesiąc biorąc już pod uwagę zapas ze względu na okres świąteczny. Ten termin wyznacza ramy proceduralne wynikające z przyjętego harmonogramu prac. Ustawa dopuszcza wydłużenie tego czasu ale trzeba się zastanowić czy to wydłużenie jest zasadne, gdyż przyjmowanie nieograniczonej liczby wniosków przedłuża procedurę i opóźni termin przyjęcia planu. Nikt nie może zabronić mieszkańcom składania pism po 16 maja ale nie ma obowiązku ich rozpatrzenia. Pan Wójt powiedział, że po to wyznaczamy ramy czasowe aby się ich ściśle trzymać, aby nie wydłużać całego procesu rozpatrywania. Myślę że trzeba się skupić nad tym aby jak najszerzej dotrzeć z informacją do mieszkańców, by wszyscy zdążyli złożyć te wnioski na czas. Wprowadzamy coś co będzie zastępowało tak naprawdę studium, czyli wprowadzane zmiany jako przekształcenia na tereny budowlane nie wchodzi od razu w życie. Pan Damian Maleszak potwierdził, że przyjęte wnioski nie wprowadzają automatycznie zmian, że plan ogólny zastąpi studium, ale będzie to całkiem inny dokument, bardziej szczegółowy, tereny budowlane będą określone ściśle do dodanej działki. Samo uwzględnienie wniosku w planie ogólnym nie oznacza automatycznie, że działka będzie przekształcona. By działka mogła być przekształcona pod teren budowlany, czyli umożliwić właścicielom sporządzenie projektu budowlanego i ubieganie się o pozwolenie, taka działka będzie musiała być uwzględniona w kolejnej procedurze sporządzania planu miejscowego. Jest to odrębna procedura, odrębne składanie wniosków, a plan ogólny to taki wstęp, ale szczegółowy, wskazujący czy dana działka z dużą dokładnością może być budowlana, wskazujący tereny inwestycyjne z dokładnością co do granic działek. Ten kolejny etap, czyli stworzenie miejscowego planu, w zależności od gminy będzie jeszcze potem długo trwał. Pan Piotr Kapuściński zapytał czy uda nam się sporządzić plan ogólny do tego terminu urzędowego, koniec czerwca 2026r. Pan urbanista odpowiedział, że nie wyrobimy się, ponieważ umowa na wykonanie planu ogólnego jest po tym terminie. Pan Wójt Tomasz Lato powiedział, że my jesteśmy w lepszej sytuacji niż inne samorządy, bo działamy już na dwunastu miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i nasza gmina w przypadku nie wydłużenia tego terminu będzie mogła nadal na nich funkcjonować. Pan Piotr Kapuściński zapytał o procedurę co do zmian jednostkowych, czy będą one jeszcze możliwe. Pan urbanista powiedział, że możliwa przedłużająca się procedura tworzenia planów ogólnych przedłuży ten okres przejściowy, teoretycznie wydłuży czas na załatwienie tych już wszczętych spraw wg studium. Te sprawy, które nie zostaną rozpoczęte i zakończone na podstawie starych przepisów,

zostaną dokończone już na podstawie planu ogólnego. Aby zostały zakończone jeszcze wg przepisów przejściowych muszą dojść do etapu konsultacji społecznych. Kierownik Dariusz Korczyński odpowiedział, że bez przedłużenia tego terminu w tych samorządach gdzie nie ma opracowanych MPZP zostanie zablokowane budownictwo, nie będzie można wydawać decyzji o warunkach zabudowy, ale naszej gminy to nie dotyczy. Pan Tomasz Ksel dopytał o zmiany, bariery na które musimy zwrócić uwagę, mogące znacząco wpłynąć potem na etapie miejscowego planu. Pan urbanista wyjaśnił, że w takim uproszczeniu plan ogólny będzie wskazywał granice terenów budowlanych, inwestycyjnych i standardowe wskaźniki urbanistyczne takie jakie są w MPZP. Tereny te będą musiały być jeszcze raz przeanalizowane pod względem danych takich jak np. przebieg korytarzy ekologicznych, przebieg obszarów form ochrony przyrody, obiekty zabytkowe – ale nie wyznaczane. Może się zdarzyć tak, że z jakiegoś powodu teren może zostać ograniczony i to wpłynie na jego kształt w planie ogólnym. Pan Michał Leśkiewicz zapytał czy możemy jeszcze zgłosić nową zmianę w studium i jak usankcjonować zmianę która obecnie nie jest zgodna z MPZP, czyli np. w planie jest zabudowa jednorodzinna a w tym momencie wielorodzinna. Pan urbanista powiedział, że na ta chwilę zmiana studium jest już niemożliwa, za wyjątkiem określonych przypadków np. gdy zmiana dotyczy inwestycji celu publicznego i strategicznych złóż surowców mineralnych, choć nie wszędzie się to już da zrobić. Co do usankcjonowania różnic w planie trzeba to będzie przeprowadzić wg nowej procedury. Pan Tomasz Ksel zapytał o termin określenia bilansu terenu i czy Rada Gminy będzie informowana o etapach prac. Pan urbanista odpowiedział, że bilans będzie jesienią i że gmina może dopytywać się aktualny stan prac.

Ad.7. Projekty uchwał:

Ad. 7a. W sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy – Robert Szechnicki, który szczegółowo omówił zmiany, które wpłynęły na zmianę uchwały budżetowej dotyczące poszczególnych zadań realizowanych w ramach bieżącego budżetu gminy Masłów.

Zwiększa się ogółem plan dochodów o kwotę 31.685,43 zł do kwoty 92.666.734,27 zł

Zwiększa się plan dochodów w następujących działach:

-dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – zwiększenie planu dochodów o kwotę 31.685,43 zł dotyczy środków z WFOŚiGW w Kielcach, które gmina otrzymuje w związku z realizacją programu „Czyste powietrze”.

Zwiększa się ogółem plan wydatków o kwotę 31.685,43 zł do kwoty 91.802.827,15 zł

Zwiększa się plan wydatków w następujących działach:

-dz.630 – Turystyka – zwiększenie planu o kwotę 5.455,00 zł dotyczy wkładu gminy Masłów do zadania realizowanego przez ZGGS w Bielinach pn. „Opracowanie Strategii Rozwoju Obszaru Strategicznej Interwencji Góry Świętokrzyskie na lata 2022-2030”.

-dz.754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa - zwiększenie planu wydatków o kwotę 10.000,00 zł z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji celowej dla jednostek OSP działających na terenie gminy Masłów z przeznaczeniem na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego i umundurowania ochronnego.

-dz.855 – Rodzina - zwiększenie planu wydatków o kwotę 13.000,00 zł na realizację zadań dotyczącej pieczy zastępczej realizowanych przez GOPS w Masłowie.

-dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska - zwiększenie planu wydatków o kwotę 3.230,43 zł z przeznaczeniem na realizację programu „Czyste powietrze”.

Proponowane zmiany nie wpływają na wynik budżetu, który pozostaje bez zmian.

Pani Sylwia Bakalarz–Borkowska poprosiła o wyjaśnienie kwoty 3233,43zł w dziale 900.

Pan Michał Leśkiewicz dopytał o projekt stałej organizacji ruchu w Wiśniówce. Pan Robert Szechnicki poinformował, że podpisana została już umowa na jego opracowanie.

Głosowano w sprawie

w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (5) - Tomasz Ksel, Mateusz Durlik, Mirosław Kuzka, Artur Lis, Renata Samiczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) - Lucjan Pabis

Wniosek Komisji:

Komisja ds. Inwestycji **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy.

Ad. 7b. W sprawie przekazania do nieodpłatnego używania sieci wodociągowej w działkach nr ewid. 956/13, 962/11, 962/12, 962/18, 962/19, 963/2 w miejscowości Masłów Pierwszy oraz na działce nr ewid. 528 w miejscowości Wola Kopcowa, gmina Masłów.

Projekt uchwały przedstawił Dariusz Korczyński - kierownik referatu BiGP. Inwestor z własnych środków finansowych wybudował sieć wodociągową z rur PE śr.160 o długości 140mb i z rur PE śr. 125 o długości 233mb oraz zdecydował o jej nieodpłatnym przekazaniu. Szacunkowa wartość inwestycji to ok. 60 tys. zł.

Dla zapewnienia prawidłowej eksploatacji i utrzymania w należytym stanie takich urządzeń Gmina Masłów wnosi majątek objęty niniejszą uchwałą do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach. Gmina Masłów pozostaje właścicielem wnoszonego majątku.

Głosowano w sprawie

w sprawie przekazania do nieodpłatnego używania sieci wodociągowej w działkach nr ewid. 956/13, 962/11, 962/12, 962/18, 962/19, 963/2 w miejscowości Masłów Pierwszy oraz na działce nr ewid. 528 w miejscowości Wola Kopcowa, gmina Masłów

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (5) - Tomasz Ksel, Mateusz Durlik, Mirosław Kuzka, Artur Lis, Renata Samiczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) - Lucjan Pabis

Wniosek Komisji:

Komisja ds. Inwestycji **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przekazania do nieodpłatnego używania sieci wodociągowej w działkach nr ewid. 956/13, 962/11, 962/12, 962/18, 962/19, 963/2 w miejscowości Masłów Pierwszy oraz na działce nr ewid. 528 w miejscowości Wola Kopcowa, gmina Masłów.

Ad. 7c. W sprawie przekazania do nieodpłatnego używania sieci kanalizacji sanitarnej na działkach nr ewid. 81/7, 81/44 w msc. Domaszowice, gm. Masłów.

Projekt uchwały przedstawił Dariusz Korczyński - kierownik referatu BiGP. Inwestor z własnych środków finansowych wybudował sieć kanalizacyjną z rur PCV śr.200 o długości 32mb i zdecydował o jej nieodpłatnym przekazaniu. Szacunkowa wartość inwestycji to ok. 25 tys. zł.

Dla zapewnienia prawidłowej eksploatacji i utrzymania w należytym stanie takich urządzeń Gmina Masłów wnosi majątek objęty niniejszą uchwałą do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach. Gmina Masłów pozostaje właścicielem wnoszonego majątku.

Głosowano w sprawie

w sprawie przekazania do nieodpłatnego używania sieci kanalizacji sanitarnej na działkach nr ewid. 81/7, 81/44 w msc. Domaszowice, gm. Masłów

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (5) - Tomasz Ksel, Mateusz Durlik, Mirosław Kuzka, Artur Lis, Renata Samiczak

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1) - Lucjan Pabis

Wniosek Komisji:

Komisja ds. Inwestycji **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przekazania do nieodpłatnego używania sieci kanalizacji sanitarnej na działkach nr ewid. 81/7, 81/44 w msc. Domaszowice, gm. Masłów.

Ad. 7d. W sprawie zmiany uchwały Nr IX/114/2019 Rady Gminy Masłów z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Masłów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Projekt uchwały przedstawił Dariusz Korczyński - kierownik referatu BiGP. Otrzymała się komisja bezpieczeństwa, która analizowała możliwość lokalizacji sześciu nowych przystanków w Masłowie Drugim, w Masłowie Pierwszym ul. Podklonówka i w Mącholicach Kapitulnych ul. Górna. Komisja ta zaopiniowała pozytywnie jedynie przystanki na ul. Podklonówka. W związku z powyższym wykaz przystanków powiększony został o te nowe dwie pozycje.

Pan Tomasz Ksel poprosił aby przy następnych wprowadzanych zmianach wpisywać w uzasadnieniu numery pozycji z zestawienia których dotyczą, by nie trzeba było porównywać z wcześniejszą tabelą. Pan Dariusz Korczyński powiedział, że zawsze są wprowadzane na końcu zestawienia. Pan Piotr Kapuściński poinformował, że rozmawiał z projektantem i że ten zadeklarował się wprowadzić do projektu przystanek na ul. Ks.J.Marszałka w połowie odcinka między sklepem ABC a zjazdem na Dolinę Marczakową w okolicach posesji nr 57.

Głosowano w sprawie

w sprawie zmiany uchwały Nr IX/114/2019 Rady Gminy Masłów z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina

Masłów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne

ZA (5) - Tomasz Ksel, Mateusz Durlik, Mirosław Kuzka, Artur Lis, Renata Samiczak
PRZECIW (0)
WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (1) - Lucjan Pabis

Wniosek Komisji:

Komisja ds. Inwestycji **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/114/2019 Rady Gminy Masłów z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Masłów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Ad. 8. Sprawy inne.

Pan Mirosław Kuzka zgłosił, że pojawiło się nielegalne wysypisko na bocznej działce przy drodze w Ameliówce. Zgłosił też konieczność wycinki pochylonych drzew przy tej drodze niedaleko krzyżówki z ul. Łysogórką.

Pan Piotr Kapuściński zapytał o operat związany z rowem na ul. Granicznej. Pan Dariusz Korczyński odpowiedział, że z datą dzisiejszą podpisana została umowa z wykonawcą, czas realizacji to 3 miesiące. Ze względu na konieczność wykonania odkrywek przyjęty wcześniej czas został wydłużony i zwiększone koszty. Będziemy mobilizować projektanta do jak najszybszego wywiązania się z umowy. Pan Piotr Kapuściński poprosił jeszcze o informacje gdy będą już robione w terenie odkrywki. Pan Piotr Kapuściński zapytał odnośnie wysłanej wiadomości w sprawie spotkania z projektantem PSZOK. Pan Dariusz Korczyński odpowiedział, że takie spotkanie się odbyło. Pan Piotr Kapuściński poprosił o możliwość uczestniczenia w kolejnych spotkaniach.

Pan Piotr Kapuściński zapytał o pismo mieszkańców Ciekot w sprawie odmulania rowu i podcięcia krzaków. Pan Dariusz Korczyński odpowiedział, że prace te będą wykonywane po podpisaniu umowy na odmulanie rowów.

Pan Piotr Kapuściński poruszył temat uwolnienia gruntów pod drogę w Ciekotach od krzyża w kierunku rzeki. Jest wola mieszkańców przekazania tych gruntów pod drogę. Pan Dariusz Korczyński poinformował, że wojewoda uchylił plan odnośnie jednej działki wraz z drogą wewnętrzną, obowiązuje więc tam stary plan. Pani Anna Kucmin kierownik referatu RGKiOŚ wyjaśniła, że obecnie droga gminna i tereny pozostałe są w miejscowym planie oznaczone jako tereny rolnicze, więc tam możliwości podziału są bardzo ograniczone ze względu na minimalną powierzchnię działek. Pan Wójt Tomasz Lato powiedział, że trzeba poinformować urbanistę o konieczności poszerzenia istniejącej drogi o parametrach do terenów budowlanych i wpisaniu jej w miejscowy plan. Może być jednak problem z opinią konserwatora zabytków, ale będziemy próbować. Pan Dariusz Korczyński powiedział, że teraz jest czas na składanie wniosków mieszkańców w tej sprawie.

Pan Wojciech Haba zapytał o przetarg na wykonanie rowu w Barczy. Pan Dariusz Korczyński odpowiedział, że po sesji dokonany zostanie obmiar tego rowu jak i chodnika przy szkole podstawowej w Mącholicach Scholasterii.

Pan Wojciech Haba zgłosił awarię dwóch lamp na parkingu przy cmentarzu w Brzezinkach i zapytał czy my jako gmina mamy wpływ, oprócz Policji, na jeżdżące grupy krosowe po lasach i terenach prywatnych np. w rejonie Ameliówki. Pan Wójt odpowiedział, że po rozmowie z Komendantem Policji walka z tym procederem jest ograniczona, gdyż po interwencji nie ma już o nich śladu na miejscu. Jedynie bardziej wzmożona obecność patroli, szczególnie nieoznakowanych może coś

pomóc.

Pan Wojciech Haba zapytał o koszenie boiska w Ciekotach za remizą. Pan Wójt odpowiedział, że prace te zostaną wykonane naszymi pracownikami.

Pan Mirosław Kuzka poruszył temat garaży przy szkole w Mącholicach Kapitulnych, rozbiórki jednego i tymczasowego zajęcia drugiego. Pan Wójt Tomasz Lato powiedział, że będzie rozmawiał na ten temat z dyrektorem, ponieważ on jest odpowiedzialny za ten teren.

Pan Michał Leśkiewicz poprosił o szybsze odpowiedzi pracowników urzędu na składane pisma.

Pan Michał Leśkiewicz poprosił o zatrzymywanie się busa w Wiśniówce. Pani w-ce Wójt Monika Doleżyńska-Włodarczyk odpowiedziała, że bus może zatrzymywać się tylko w tych miejscach, które są wyznaczone, przewoźnik ma obowiązek tego przestrzegać. Pan Wójt Tomasz Lato odpowiedział, że to wiąże się z bezpieczeństwem przy wysiadaniu i wsiadaniu, potrzebny jest przystanek i opinia komisji bezpieczeństwa. Każda taka sprawa jest do przeanalizowania i wymaga czasu.

Pan Michał Leśkiewicz poruszył temat monitoringu. Pani w-ce Wójt Monika Doleżyńska-Włodarczyk odpowiedziała, że przygotowywaliśmy się do takiego kompleksowego monitoringu całej gminy ale nie dostaliśmy dofinansowania, jeżeli pojawi się nabór to będziemy ponownie próbować.

Pan Michał Leśkiewicz zapytał o zawansowanie uzgodnień z Gminą Zagnańsk odnośnie przepompowni i kanalizacji w Dolinie Marczakowej. Pan Wójt Tomasz Lato odpowiedział, że spotkania trwają cały czas ale nie ma zadawalającej decyzji, czekamy na ewentualną decyzję Wodociągów Kieleckich odnośnie częściowego finansowania tej inwestycji.

Pan Piotr Kapuściński poinformował, że na wniosek pani sołtys wystosował miesiąc temu pismo do ZTM odnośnie autobusu komunikacji publicznej w Barczy i nie otrzymał jeszcze odpowiedzi.

Pan Piotr Kapuściński poinformował, że otrzymał odpowiedź z ministerstwa odnośnie ambon strzelniczych na Radostowej w Ciekotach. Zostało wszczęte postępowanie administracyjne, konserwator zabytków też potwierdził, że ambony są nielegalne i trwa teraz ustalanie kto je postawił.

Ad.9. Zakończenie obrad

Po wyczerpaniu tematyki Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji Pan Tomasz Ksel podziękował za udział w Komisji i o godzinie **18:42** zamknął obrady Komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant: Albert Kaleta

***Przewodniczący Komisji
Tomasz Ksel***