

SKO. OŚ-60/4072/211/2025

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t.Dz. U.2024, poz. 1112)

zawiadamiam,

iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w dniu 20 października 2025r. wydało postanowienie znak: j.w, którym po rozpatrzeniu żądania z dnia 30 września 2025r. firmy Eurovia Kruszywa S.A. Kopalnia Wiśniówka, 26-050 Zagnańsk reprezentowanej przez pełnomocnika o wyjaśnienie wątpliwości co do, decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z dnia 15 września 2025r. znak: SKO.OŚ-60/2853/131/2025, którą uchylono w całości decyzję Wójta Gminy Masłów z dnia 04.06.2025r. znak: RGKiOŚ.6220.1.2017 o odmowie wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Kontynuacja eksploatacji piaskowców kwarcytowych ze złoża „Wiśniówka”, a sprawę przekazano do ponownego rozpoznania temu organowi,

- wyjaśniło treść ww. decyzji Kolegium z dnia 15 września 2025r. znak: SKO.OŚ-60/2853/131/2025 następująco:

1. Przedłożony w sprawie materiał dowodowy faktycznie nie przedstawia wystarczająco szczegółowo i w sposób czytelny, analizy porównawczej zakresu terenowego planowanego przedsięwzięcia /numerów działek ewidencyjnych/ w aspekcie granic jednostek strukturalnych obowiązującego planu miejscowego na tyle szczegółowo, że nie sposób jest dokonać oceny zgodności planowanej inwestycji z planem miejscowym. W związku z powyższym Kolegium uznało tę kwestię za niewystarczająco udokumentowaną i wyjaśnioną w sprawie. Zatem okoliczność ta wymaga zatem w ponownym postępowaniu dokładnego wykazania przez organ I instancji w formie graficznej oraz stosownego uzasadnienia.

2. Do dnia wydania decyzji pierwszo instancyjnej zebrany w sprawie materiał dowodowy nie został uzupełniony w zakresie określonym przez Wody Polskie. Wbrew Stanowisku pełnomocnika, okoliczność ta znajduje jednoznaczne oparcie w aktach sprawy, tj. w pismach z dnia 07.02.2025r. znak: KR.RZŚ.4360.36.2022.BG oraz z dnia 14.04.2025r. znak: KR.RZŚ.4360.36.2022.BG. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, który, po dokonaniu analizy uzupełnionego w sprawie materiału dowodowego stwierdził dalszy brak odpowiedzi Wnioskodawcy na wyszczególnione uprzednio kwestie dotyczące konieczności określenia rodzaju wód kopalnianych odprowadzanych z eksploatacji złoża Wiśniówka oraz obszaru planowanej eksploatacji w celu wypracowania najlepszych rozwiązań minimalizujących jego oddziaływania na środowisko.

3. W badanej decyzji Kolegium zajęło stanowisko, iż zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy wskazuje na ustalenie przez Wnioskodawcę stanu faktycznego i prawnego sprawy, w tym zakresu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym Kolegium jeśli organ I instancji ma uzasadnione wątpliwości co do zasadności tych ustaleń i możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko to przecież może powołać innego niż dotąd biegłego sądowego lub eksperta do niezależnego i obiektywnego rozpoznania sprawy względnie, we własnym zakresie ustalić i określić stosowne i wystarczające warunki zabezpieczające wpływ realizowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Kolegium zajęło takie stanowisko wobec przedstawionych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organu I instancji wątpliwości tego organu co do ustalonego na podstawie zebranego dotąd materiału dowodowego.

4. W ponownym postępowaniu organ I instancji winien przeprowadzić postępowanie uzupełniająco dowodowe z uwzględnieniem ww. kwestii wskazanych w niniejszej decyzji, w tym dokonać we własnym zakresie analizy i oceny raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a następnie dokonać jego uzgodnienia z właściwymi organami oraz przeprowadzić postępowanie z pełnym udziałem społeczeństwa, a następnie zakończyć je wydaniem decyzji zgodnej z prawem.

Badane rozstrzygnięcie organu I instancji, w ocenie Kolegium, nie zawiera bowiem koniecznej dogłębnej analizy i oceny przedłożonego przez Spółkę podstawowego dowodu w sprawie w postaci raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz analizy porównawczej zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w aspekcie ustaleń wynikających z raportu. Zdaniem Kolegium, dokonane dotychczas uzgodnienia z właściwymi organami z uwagi na upływ czasu do dnia ponownego rozpoznania sprawy, wymagają aktualizacji.

5. Kolegium wskazało, iż w ponownym postępowaniu organ I instancji zobligowany będzie do uwzględnienia wskazań zawartych w uzasadnieniu niniejszej decyzji i prawidłowego zastosowania przepisów ustawy ocnowej, a następnie respektując podstawowe zasady postępowania administracyjnego ustalić i wyjaśnić wszechstronnie wszelkie sporne okoliczności, niezbędne dla prawidłowego rozstrzygnięcia i uzasadnienia zawierającego szczegółowy opis stanu prawnego i faktycznego sprawy, stosownie do reguł określonych w art. 107 § 3 k.p.a. i przeprowadzić całe postępowanie zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego, obowiązującego na dzień złożenia wniosku ze stosownym uwzględnieniem stanowiska organów, których w niniejszej sprawie uzgodnienie jest z mocy ustawy wymagane - z zachowaniem przepisów dotyczących terminowości załatwiania sprawy administracyjnej. Kwestią sporną w sprawie jest to, że organ główny prowadzący postępowanie w sprawie pominął rozstrzygnięcie organów ustawowo wskazanych do uzgodnienia wnioskowanego przedsięwzięcia, ponieważ nie są zgodne jego kierunkiem działania a uwzględnił stanowisko organu, które nie jest wiążące w sprawie.

Nadto, Kolegium wskazało, że ma rację Pełnomocnik zarzucając nadmierne zdominowanie postępowania przez organ I instancji korespondencją z Dyrektorem RZGW, w sytuacji gdy działanie to miało być wyłącznie współdziałaniem w ustaleniu stanu prawnego i faktycznego a nie bezpodstawnym opiniowaniem i ocenianiem raportów i opinii specjalistycznych przedkładanych przez pełnomocnik wnioskodawcy i żądaniem kolejnych uzupełnień.

Z treścią ww. postanowienia zainteresowane strony mogą zapoznać się w siedzibie Urzędu Gminy Masłów, w godzinach pracy urzędu.

Obwieszczenie zostaje wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach oraz zostaje opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej SKO w Kielcach, na okres 14 dni.

Obwieszczenie zostaje także wywieszane na okres 14 dni w siedzibie Urzędu Gminy Masłów, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz inny zwyczajowo przyjęty sposób w danej miejscowości.

Po upływie 14 dni od daty wywieszenia obwieszczenia postanowienie zostaje uznane za doręczone.

Marcin Cecot
Wiceprezes Samorządowego
Kolegium Odwoławczego w Kielcach

Signed by / Podpisano przez

Marcin Tomasz Cecot

Date / Data: 2025-10-20 12:11

Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Termin wywieszenia
na tablicy ogłoszeń
oraz na BIP SKO w Kielcach

od dnia... 22.10.2025 r.

do dnia... 05.11.2025 r.