



dnia 29.12.2025r.

**Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji**

## **Protokół VI**

### **Komisja do spraw Skarg, Wniosków i Petycji**

### **w dniu 2025-12-29**

Miejsce posiedzenia: Sala Samorządowa urzędu gminy

Obrady rozpoczęto 2025-12-29 o godzinie 15:30, a zakończono o godzinie 17:32 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Sylwia Bakalarz–Borkowska
2. Wojciech Haba
3. Mirosław Kuzka
4. Justyna Łakomiec
5. Andrzej Pedrycz

#### **Lista gości na posiedzeniu**

Monika Dolezińska - Włodarczyk - Zastępca Wójta Gminy

Robert Szechnicki - Skarbnik Gminy

Zbigniew Zagnański - Sekretarz Gminy

Agnieszka Borycka - Kierownik PiRG

Skarżąca / autorka petycji

Skarżący

#### **1. Otwarcie posiedzenia**

Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomiec otworzyła posiedzenie i przywitała uczestników.

#### **2. Stwierdzenie quorum**

W posiedzeniu uczestniczy 5 z 5 – osobowego składu Komisji, co jest podstawą do podejmowania prawomocnych uchwał. Lista obecności stanowi załącznik protokołu.

#### **3. Przyjęcie porządku obrad**

W związku z brakiem głosów w tym punkcie, Przewodnicząca Komisji przystąpiła do przegłosowania zaproponowanego porządku obrad.

**Głosowano w sprawie:** Przyjęcie porządku obrad



### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Sylwia Bakalarz–Borkowska, Wojciech Haba, Mirosław Kuzka, Justyna Łakomic, Andrzej Pedrycz

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

### **4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej komisji**

Nie zgłoszono uwag do przedstawionego protokołu.

**Głosowano w sprawie:** Przyjęcie protokołu z poprzedniej komisji

### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Sylwia Bakalarz–Borkowska, Wojciech Haba, Mirosław Kuzka, Justyna Łakomic, Andrzej Pedrycz

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

### **5. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Masłów z dnia 27.11.2025 r.**

Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomic przedstawiła treść skargi, która stanowi załącznik protokołu oraz odpowiedź wójta do zarzutów zawartych w skardze.

Zastępca Wójta Gminy Masłów Monika Dolezińska-Włodarczyk poprosiła o odczytanie treści odpowiedzi wójta, która została dołączona radnym w materiałach.

Skarbnik Gminy Masłów Robert Szechnicki odczytał treść odpowiedzi wójta z dnia 05 grudnia 2025 r. (stanowi załącznik protokołu).

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Piotr Kapuściński zabrał głos informując, że zapoznał się z treścią odpowiedzi i odniósł się do zarzutów zawartych w skardze. Prawo do składania skarg wynika z konstytucji. Zdaniem radnego statut gminy Masłów to najważniejszy dokument dotyczący funkcjonowania jednostki, który nakłada obowiązki na radnych i na wójta. My stwierdzamy, że statut został naruszony, ustawodawca nie przewidział innej formy rozpatrzenia skargi, jak uznanie za zasadną lub uznanie za bezzasadną. Zdaniem radnego nie ma znaczenia czy jeden dzień czy tydzień.



Skarżący zabrał głos informując, że tak naprawdę ta skarga by nie wpłynęła, gdyby nie wypowiedź wójta na sesji. Dlatego skarżący postanowił się przyjrzeć i zauważył „dziurę” w rejestrze zarządzeń. Ponieważ nie dało się stwierdzić, czy to było przekroczenie o jeden dzień czy 13 dni do chwili ukazania się tych zarządzeń, tak jak nie dało się stwierdzić, czego dotyczyły te dwa zarządzenia – postanowił złożyć skargę. Skarżący nie żąda kary od wójta, tylko żeby zajął się kierowaniem urzędem. Skarżący dodał, że jeszcze będąc delegatem gminy nie miał żadnych informacji, prośb aby składać sprawozdanie ze swojej działalności.

Skarbnik Gminy wyjaśnił szczegółowo zapisy ustawy o finansach publicznych dotyczące przekazywania projektu budżetu i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej w terminie do 15 listopada. Przepis w tej materii nie został naruszony, gdy nie wynika z niego, że projekt ma być doręczony do każdego radnego. W zakresie braku publikacji w BIP dwóch z czterech zarządzeń, Skarbnik wyjaśnił z czego wynikał jego błąd.

Skarżący zabrał głos odnosząc się do wypowiedzi skarbnika i odczytanego wyjaśnienia wójta.

Zastępca Wójta Gminy zwróciła uwagę że zarządzenia o których jest mowa nie są aktami prawa miejscowego. A z wypowiedzi skarżącego wyjaśniającej regułę naruszenia praworządności wynika, że odnosi się ona do takich aktów.

Skarbnik Gminy ponownie przytoczył treść wyjaśnień wójta w tym zakresie, podkreślając że zadanie zostało powierzone skarbnikowi, stąd jego wypowiedź.

Sekretarz Gminy Masłów Zbigniew Zagdański poinformował, że bezspornym jest fakt, iż publikacja zarządzeń jest powierzona tym pracownikom, którzy zarządzenia przygotowują. Dlatego zdaniem Sekretarza jedyne słuszne stanowisko komisji jest takie, że skarga powinna być uznana za niezasadną.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Piotr Kapuściński poprosił o wskazanie w statucie gminy, które zarządzenia powinny być publikowane. Radny odczytał zapis § 21 ust. 2 pkt. 2 Statutu Gminy Masłów.

Sekretarz Gminy Masłów Zbigniew Zagdański wyjaśnił jak ustawodawca rozróżnia skargi (skarga na wójta, skarga na pracownika), co oznacza, że nie za wszystko wójt odpowiada osobiście. Gdyby tak było ustawodawca nie wprowadzał by takiego podziału.

Radny Kapuściński przytoczył odpowiedzialność, na którą wskazuje NIK w swoich wystąpieniach.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że przytoczone sprawy dotyczą odpowiedzialności za gospodarkę finansową.

Zastępca Wójta Gminy Masłów Monika Dolezińska-Włodarczyk powołując się na wypowiedź radnego Kapuścińskiego poprosiła, by nie przekręcał on słów pani wójt, która w swojej wypowiedzi podkreśliła, że nie powiedziała, że nie został naruszony termin wynikający ze statutu, tylko że nie doszło do złamania praworządności.

Skarżący poinformował, że składa skargę na kierownika jednostki bo on odpowiada za jej kierowanie. Skarżący dodał, że nie obchodzi go, który pracownik naruszył przepis.



Zdaniem Sekretarza Gminy skarżącemu chodzi o to, by takie przypadki nie miały miejsca w przyszłości, dlatego w treści uzasadnienia powinno się znaleźć, że takie zdarzenie miało miejsce ale bez znaczenia jest czy to wina wójta czy nie. W ustawie nie chodzi o to by wskazać kogoś, ale by wyeliminować przypadki.

Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomic podsumowując dyskusję poinformowała, że zgadza się z wypowiedziami jakie padły. Każdy popełnia błędy, jest to nieuniknione. Ale warto zwracać sobie uwagę, żeby eliminować te błędy, bez konieczności skarg. Zdaniem Przewodniczącej Komisji skarga jest bezzasadna.

Wiceprzewodniczący Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Andrzej Pedrycz zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącej Komisji.

Komisja sformułowała wniosek.

**Głosowano w sprawie:** Uznania skargi na działalność Wójta Gminy Masłów z dnia 27.11.2025 r. za zasadną.

**Wyniki głosowania**

ZA: 1, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (1)

Mirosław Kuzka

PRZECIW (4)

Sylwia Bakalarz–Borkowska, Wojciech Haba, Justyna Łakomic, Andrzej Pedrycz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Skarbnik Gminy Masłów Robert Szechnicki podziękował Przewodniczącej Komisji.

**6. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Masłów z dnia 04.12.2025 r.**

Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomic przedstawiła treść skargi, która stanowi załącznik protokołu oraz odpowiedź wójta do zarzutów zawartych w skardze.

Inspektor Ochrony Danych urzędu gminy Masłów Katarzyna Gruszka szczegółowo wyjaśniła definicję naruszenia ochrony danych osobowych wyjaśniając, że w opisanym w skardze przypadku, nie doszło do naruszenia ochrony danych osobowych skarżącej w rozumieniu RODO. Dane osobowe skarżącej znajdowały się w zasobach administratora a celem przetwarzania danych była korespondencja.

Skarżąca przedstawiła swoje argumenty dotyczące celu przetwarzania danych, w konkretnych sprawach wskazywanych w korespondencji. Skarżąca odczytała fragment klauzuli informacyjnej dotyczące przetwarzania danych osobowych, zamieszczonej na stronie urzędu. Przetwarzanie danych powinno odbywać się za zgodą osoby, która te dane udostępniła, na stronie petycji jest dostępny formularz kontaktowy do autora petycji,



więc urząd mógł się skontaktować bez naruszenia danych osobowych. W ocenie skarżącej gmina nie respektuje zapisów.

IOD Katarzyna Gruszka wyjaśniła poszczególne zapisy klauzuli informacyjnej dotyczące przetwarzania danych osobowych, zamieszczonej na stronie urzędu, podając przy tym poszczególne przykłady. IOD podkreśliła, że urząd dysponował danymi kontaktowymi skarżącej, nie pobierano danych kontaktowych z innych referatów, bo dana osoba na danym stanowisku, która skontaktowała się ze skarżącą dysponowała danymi osobowymi skarżącej pozyskane bezpośrednio od niej.

Skarżąca zapytała skąd urząd wiedział, że ona to ona.

IOD Katarzyna Gruszka wyjaśniła, że naruszenie danych osobowych byłoby wtedy, gdyby urząd wystosował pismo do innej osoby o tym samym imieniu i nazwisku.

Kierownik PiRG Agnieszka Borycka odpowiedziała, że urząd nie mógł skorzystać z formularza kontaktowego pod petycją, gdyż nie ma tam możliwości załączenia podpisanego dokumentu. Korespondencja prowadzona z panią pozwalała stwierdzić, że pani to właściwa osoba.

Skarżąca odpowiedziała, że nie bardzo rozumie kwestie podpisu.

Zastępca Wójta Gminy Masłów Monika Dolezińska-Włodarczyk wyjaśniła szczegółowo, że w formularzu kontaktowym nie było możliwości przesłania pisma tylko wiadomości, bez podpisu. Zastępca Wójta zaznaczyła, że przesłana korespondencja nie była odpowiedzią na petycję, która w tym czasie nie była złożona w urzędzie.

Skarżąca zwróciła się z prośbą, by nie wkładać jej w usta słów których nie powiedziała i dodała, że nigdzie nie powiedziała, że pismo jest odniesieniem do petycji.

Zastępca Wójta Gminy odpowiedziała, że tak jest napisane w skardze.

Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomiec zwróciła się z pytaniem czy strony zamierzają kontynuować sprawę.

Skarżąca poinformowała, że złożyła skargę do Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że kierowana korespondencja do pani miała charakter informacyjny, nie było złej intencji, do niczego pani nie przymuszaliśmy tym pismem. Po stronie urzędu jest obowiązek prostowania informacji wprowadzających opinię publiczną w błąd co do konkretnej inwestycji i temu służyło pismo skierowane do pani. Zastępca Wójta dodała, że w związku ze złożoną skargą do GIODO, należy się zastanowić czy komisja jest właściwa do rozpatrzenia skargi.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła swoje wątpliwości w tej sprawie i zaproponowała, aby komisja wstrzymała procedowanie sprawy do momentu uzyskania stanowiska GIODO.

IOD Katarzyna Gruszka wyjaśniła jaka jest procedura i terminy rozpatrywania skargi przez GIODO. O rozstrzygnięciu skargi poinformowana zostanie skarżąca.

Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomiec zwróciła się z pytaniem, czy skarżąca zgadza się na takie tymczasowe rozwiązanie. Skarżąca wyraziła zgodę.



Zastępca Wójta Gminy Masłów podziękowała pani Katarzynie Gruszka za udział w posiedzeniu i złożenie wyjaśnień.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że w tym punkcie nie ma głosowania i przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **7. Rozpatrzenie petycji w sprawie wprowadzenia trzeciej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomic przedstawiła treść petycji (stanowi załącznik protokołu) oraz odpowiedź Wójta w tej sprawie. Przewodnicząca Komisji podała przykład znajomej rodziny (spoza województwa Świętokrzyskiego), która korzysta z trzeciej stawki opłaty, dlatego zdaniem Przewodniczącej urząd gminy Masłów powinien pochylić się nad takim rozwiązaniem. Zabudowa wielorodzinna rozwija się na terenie gminy i takich przypadków będzie więcej. Wnosząca petycję przedstawiła argumenty, które skłoniły ją do złożenia petycji podając opracowane przez siebie kalkulacje.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Piotr Kapuściński zwrócił się z sugestią, że petycja jest skierowana do Rady nie do Wójta. Radny przypomniał, że rozmowa nad wprowadzeniem dodatkowej stawki była na Radzie Gminy i przytoczył wypowiedzi Wójta Gminy i Przewodniczącego Rady. Zdaniem radnego, uznajemy, że petycja jest zasadna i siadamy do stawek, albo uznajemy, że jest niezasadna.

Zastępca Wójta Gminy Masłów Monika Dolezińska-Włodarczyk poinformowała jaki jest okres obowiązywania obecnej umowy na odbiór odpadów, terminy przetargu w tym zakresie i czas, w którym można będzie wprowadzić ewentualne stawki. Zastępca wyjaśnił podstawy przekazanej odpowiedzi Wójta przypominając, że ta sama petycja jest skierowana do Rady Gminy i do Wójta Gminy.

Wnosząca petycję zabrała głos informując, że chciałyby aby te stawki powinny być korzystne dla mieszkańców i sprawiedliwe.

Radny Kapuściński zabrał głos informując, że ma wrażenie, że cały czas na coś czekamy. Jest to kompetencja Rady więc rada powinna się pochylić nad sprawą, przygotować uchwałę i albo ją przyjąć, albo nie.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśnił ponownie jakie przepisy obowiązują, co zawiera aktualna umowa. Wprowadzenie kolejnej frakcji na tę chwilę jest niemożliwe.

Wnosząca petycję poinformowała, że nie ma potrzeby wprowadzenia kolejnej frakcji i aneksowania umowy z firmą. Pani prosi o trzecią stawkę i sprawiedliwe traktowanie mieszkańców, zgodnie z ilością generowanych odpadów.

Zastępca Wójta wyjaśniła, że takie założenia będą możliwe do spełnienia w jeśli samochody odbierające odpady będą miały zamontowane wagi.

Zdaniem wnoszącej petycję wagi są zbędne, bo jest to bardzo proste do przeliczenia na podstawie pojemności koszy.



Wiceprzewodniczący Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Andrzej Pedrycz poinformował, że założenia wnoszącej petycję też nie będą sprawiedliwe dla wielu mieszkańców, bo nie o wielkość pojemnika chodzi, a o ilość odpadów, czyli potrzebne są wagi.

Sekretarz Gminy Masłów Zbigniew Zagdański zwrócił uwagę na fakt, że wśród osób, które nie zamieszkują wspólnot też są osoby, które oddają niepełny pojemnik. Założenie, że opłata jest liczona od ilości oddawanych odpadów też zdaniem sekretarza jest nietrafione. Przewodnicząca Komisji zapytała czy nie da się w mieszkaniach wielorodzinnych wprowadzić jednego wspólnego kompostownika.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że jest to rola wspólnoty. Gmina nie może narzucić takiego obowiązku. Zastępca Wójta wyjaśniła, że we wspólnotach składana jest jedna deklaracja od wspólnoty, w której deklarowana jest liczba mieszkańców i podła przykład jednej ze wspólnot, która zadeklarowała mniejszą liczbę mieszkańców niż ma mieszkań, co wzbudza wątpliwości urzędu. Dlatego wspólnoty zostały wezwane do weryfikacji w tym zakresie.

Radny Kapuściński zapytał czy dopiero teraz wezwane, skoro bloki mają po 6 - 7 lat.

Zastępca Wójta odpowiedziała, że weryfikacja wcześniej też była prowadzona. Jednak gmina nie ma narzędzi aby na wspólnocie coś wymóc.

Skarżący zabrał głos informując, że jego zdaniem to nieetyczne i niekonstytucyjne wprowadzenie jednej stawki dla osób mieszkających w bloku i mieszkających w domach. Przewodnicząca Komisji przychyliła się do takiego stanowiska i poprosiła by urząd szczegółowo pochylił się nad tym problemem.

Zastępca Wójta Gminy poinformowała, że nie należy analizować systemu gospodarowania odpadami pod względem etycznym. Jako przykład pani Wójt podała mieszkańców domów jednorodzinnych, którzy ogrzewają domy np. pompą ciepła i nie oddają popiołu, a mimo to składają się na jego odbiór. Zmiana ustawy pozwoli na wprowadzenie lepszego systemu, bardziej uczciwego, np. od wody.

Przewodnicząca Komisji dodała, że wie, iż są dodatkowe stawki i wspólnoty mają wspólny kompostownik.

Zastępca Wójta odpowiedziała, że jest to wola wspólnoty.

Sekretarz Gminy podkreślił, że stanowisko wójta zawarte w odpowiedzi do komisji wynika właśnie z faktu, iż gmina chce rzetelnie przeanalizować sprawę.

Brak kolejnych zgłoszeń w dyskusji, komisja wypracowała stanowisko.

**Głosowano wniosek w sprawie:** Rozpatrzenie petycji w sprawie wprowadzenia trzeciej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi za zasadną

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (3)

Sylwia Bakalarz–Borkowska, Mirosław Kuzka, Justyna Łakomiec



PRZECIW (1)

Wojciech Haba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Pedrycz

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

#### **8. Rozpatrzenie petycji w sprawie wstrzymania inwestycji pod nazwą "Centrum Historii Lotnictwa w Masłowie Pierwszym"**

Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomicz przedstawiła kolejną petycję i odpowiedź wójta w tej sprawie (stanowią załącznik protokołu). Zdaniem radnej zadanie jest kosztowne, z komentarzy w petycji wynika, że zadanie nie jest akceptowalne dla mieszkańców i jest mnóstwo innych pilniejszych zadań do realizacji (drogi, chodniki, oświetlenie, stołówka w Szkole w Masłowie). Zdaniem radnej centrum jest potrzebne, ale nie za tę kwotę.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa Mirosław Kuzka zabrał głos informując, że jego zdaniem Centrum Historii Lotnictwa to będzie kolejny Szklany Dom. Radny zgadza się z przedmówczynią, że jest to zadanie niepotrzebne.

Zastępca Wójta Gminy Masłów Monika Dolezińska-Włodarczyk podkreśliła, że pozyskane środki w wysokości około 10 mln zł nie mogą być przeznaczone na inne cele, jak drogi czy chodniki. Zastępca Wójta zdementowała również informację, że kosztem tego zadania nie będą realizowane inne zadania, które tu zostały wymienione. Ważnym elementem, o którym nie można zapomnieć jest fakt przeniesienia biblioteki do tego obiektu. Budynek, w którym teraz mieści się biblioteka nie jest przystosowany do osób niepełnosprawnych.

Kierownik PiRG Agnieszka Borycka przedstawiła fakty dotyczące tej inwestycji (środki z naborów niekonkurencyjnych, przeznaczone na konkretne cele). Kierownik przedstawiła szczegółowo co będzie mieścić się w tym obiekcie i jakie funkcje będzie pełnił. Wokół obiektu zagospodarowany zostanie teren dla mieszkańców. Projekt powstaje od 10 lat, kiedy to Marszałek Województwa przekazał działkę w celu utworzenia centrum. Przez ten czas prowadzone były konsultacje i opracowanie dokumentacji w celu realizacji zadania. Radny Kuzka zapytał ile osób brało udział w ankiecie za budową centrum a ile podpisało się pod petycją.

Kierownik PiRG odpowiedziała, że nie są to porównywalne ankiety, ponieważ sam termin prowadzenia konsultacji w przypadku ankiet trwał kilkanaście dni, podczas gdy petycja była zbierana przez kilka tygodni. Sama ankietka i czas jej wypełnienia też znacząco się różnił od tego co jest w petycji. Ankietę złożyło wówczas ponad 330 osób.



Wiceprzewodniczący Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Andrzej Pedrycz zwrócił uwagę, że ankieta była składana przez mieszkańców województwa świętokrzyskiego. Z petycji nie wynika kto ją składał.

Przewodnicząca Komisji zabrał głos informując, że dla niej ważne są komentarze dodane do petycji.

Wnosząca petycję podziękowała pani Agnieszce Boryckiej za przygotowanie projektu i ogrom pracy i zwróciła uwagę, że pod petycją podpisywały się osoby z imienia i nazwiska a ankieta była anonimowa. Zdaniem wnoszącej petycję mieszkańcy chcą czegoś, co będzie im służyło, czyli drogi, chodniki, basen.

Zastępca Wójta zwróciła się do wnoszącej petycję z pytaniem, dlaczego w treści petycji nie ma rzetelnej informacji co będzie znajdowało się w tym obiekcie; podczas gdy pisze Pani o potrzebach dróg i chodników, na które te środki nie mogą być przeznaczone. Nie ma tam słowa, że mieszkańcy nie chcą nowoczesnej biblioteki, co dla Pani Wójt (nie tylko jako urzędnika, ale mieszkańca) jest istotą informacją. Jest to wprowadzanie w błąd mieszkańców, opinii publicznej i mogło wpłynąć na ich decyzję czy petycję podpisać.

Wnosząca petycję odpowiedziała, że informacja o funkcjach Centrum Historii Lotnictwa jest dostępna na stronie urzędu i była zamieszczona w Kurierze Masłowskim.

Zastępca Wójta Gminy zwróciła uwagę, że w petycji nie ma słowa o odniesieniu się do danych z urzędu.

Przewodnicząca Komisji zabrała głos informując, że wielokrotnie spotkała się z tym, że jak mieszkańcy słyszą kolejny budynek – to się jeżą.

Zastępca Wójta poinformowała, że wśród krytykujących inwestycje nie ma pełnych informacji np. dotyczących przeniesienia biblioteki. Budynek, w którym obecnie znajduje się jednostka wymaga gruntownego remontu, są różne pomysły na zagospodarowanie tego budynku bo np. rozważane jest przeniesienie tam archiwum jednostek.

Sekretarz Gminy Masłów Zbigniew Zagdański zwrócił uwagę, że jego zdaniem rozstrzygnięcie tej kwestii poprzez powoływanie się jedynie na ilość osób uczestniczących w petycji chyba nie jest prawidłowe. Sekretarz dodał, że gdyby jemu zaproponowano Centrum Historii Lotnictwa lub basen również stanęłyby po stronie basenu. Jednak Państwo radni wiecie, że za te pieniądze basenu wybudować się nie da; ani dróg, ani chodników. Sekretarz zwrócił uwagę na warunki lokalowe do przeprowadzenia sesji podkreślając, że wybudowanie tego obiektu rozwiąże ten i szereg innych problemów.

Radny Mirosław Kuzka zapytał czy pewnie jest, że tylko te 4 mln dołożymy czy nie 8 mln. Sekretarz Gminy odpowiedział, że radni mają kontrolę już na etapie rozstrzygnięcia przetargu.

Kierownik PiRG odniosła się do wypowiedzi wnoszącej petycję podkreślając, że nie chodzi o jej osobę, a o realizację dokumentów strategicznych, które wymieniła.

Wnosząca petycję poinformowała, że ręki sobie nie d uciąć, ale jej zdaniem w strategii jest zapisane zagospodarowanie centrum Masłowa.



Zastępca Wójta Gminy odpowiedziała, że jest to jednoznaczne z zagospodarowaniem centrum Masłowa poprzez budowę infrastruktury.

Radny Kuzka zapytał o lotnisko jako miejsce strategiczne i taras widokowy na budynku, czy będzie mógł funkcjonować.

Kierownik PiRG odpowiedziała, że pozwolenie na budowę zostało wydane.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy Urząd Marszałkowski nie może dołożyć środków do tego obiektu.

Zastępca Wójta Gminy wyjaśniła, że jest to obiekt gminny na gruncie przekazanym gminie w drodze darowizny przez Marszałka.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Sylwia Bakalarz–Borkowska podziękowała wnoszącej petycję za jej złożenie.

Brak kolejnych głosów w tym punkcie, Komisja sformułowała wniosek.

**Głosowano w sprawie:** Rozpatrzenie petycji w sprawie wstrzymania inwestycji pod nazwą "Centrum Historii Lotnictwa w Masłowie Pierwszym" uznaje się za zasadną

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (3)

Sylwia Bakalarz–Borkowska, Mirosław Kuzka, Justyna Łakomiec

PRZECIW (2)

Wojciech Haba, Andrzej Pedrycz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

### **9. Sprawy inne**

Brak głosów w tym punkcie.

### **10. Zakończenie obrad**

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji Justyna Łakomiec o godz. 17:32 podziękowała za udział i zamknęła posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji do spraw skarg, wniosków i petycji

Justyna Łakomiec

Przygotował: Joanna Synak